



E-mail : info@eilandraad.nl
Website www.eilandraad.nl

Eilandraad Marken

Secretariaat
N. Huurman-Zeeman
De Pieterlanden 2
1156 DN Marken
0299-601273

Rabobank 3107.59.188
t.n.v. penningmeester Eilandraad

Rijkswaterstaat Noord-Holland
Programma's, Projecten en Onderhoud
T.a.v. dhr. B. Spaargaren
Postbus 3119
2001 DC Haarlem

12 juli 2013

Betreft: **Advies dijkversterking Marken**

Geachte heer Spaargaren,

Naar aanleiding van de bijeenkomst "Meerlaagsveiligheid" (MLV) op 20 juni jl. ontvangt u hierbij conform afspraak het advies van Stichting Eilandraad Marken op de dijkversterkingsplannen voor Marken. Het gaat hierbij om de gehele omringdijk m.u.v. de Noordkade tussen de Bukdijk en de Vuurtoren. Het advies gaat in eerste instantie over de randvoorwaarden en het vervolg van de pilot MLV (punt 1 in deze brief), in tweede instantie over het voorkeursalternatief (VKA) "vierkant versterken" (punt 2 in deze brief) en tot slot over het Marker alternatief "Buitendijks versterken op grondverbetering" (punt 3 in deze brief).

1) Meerlaagsveiligheid

U heeft dit nieuwe concept op 7 februari jl. op Marken geïntroduceerd tijdens een bewonersbijeenkomst in dorps huis Het Trefpunt. Vervolgens heeft ons bestuurslid dhr. J. Boes namens de Eilandraad, samen met een aantal inwoners van Marken, deelgenomen aan het ontwerpatelier MLV d.d. 16 mei jl.. Dit kreeg op 20 juni jl. een vervolg waarbij de eerste resultaten werden teruggekoppeld en ter afsluiting werd gediscussieerd over het wel of niet doorgaan van deze pilot MLV; en zo ja hoe dat vervolg er dan uit zou moeten zien. Basisuitgangspunt voor RWS is, dat bij stoppen van deze pilot, het oorspronkelijke VKA weer ter hand zal worden genomen (zie punt 2). Ondertussen is daar echter op voorhand het Marker alternatief "Buitendijks versterken op grondverbetering" tegenover gezet (zie punt 3).

Deze nieuwe MLV-benadering voor het ontwerp van dijken lezen wij reeds terug in de "Beleidsnota IJsselmeergebied 2009 – 2015" d.d. 22 december 2009. In deze nota staat het volgende (blz. 17, paragraaf 2.2 "Waterveiligheid"):

"In de beleidsnota Waterveiligheid staat het overstromingsrisicobeheer centraal, met als belangrijkste opgave verstandig omgaan met onzekerheden. Het kabinet kiest op basis van een risicobenadering voor een duurzame aanpak, door inzet op "meerlaagsveiligheid". Het voorkomen van overstromingen is en blijft de kern van waterveiligheidsbeleid (laag 1).

Blz. 1/8



Meer dan voorheen wordt daarbij geanticipeerd op klimaatveranderingen en economische ontwikkelingen. Overstromingsrisico's gaan bovendien vaker en beter een rol spelen bij de ruimtelijke planning (laag 2). Ten slotte verbetert de organisatorische voorbereiding op overstromingen, voor het geval een dergelijke gebeurtenis zich onverhoopt toch voordoet (laag 3). Deze verbreding van het veiligheidsvraagstuk heeft geresulteerd in een meerlaagsveiligheidsconcept, dat via gebiedsgericht maatwerk uitgevoerd zal worden, ook in het IJsselmeergebied.”

In dezelfde paragraaf onder het kopje “Richtlijn Overstromingsrisico's” staat vervolgens:

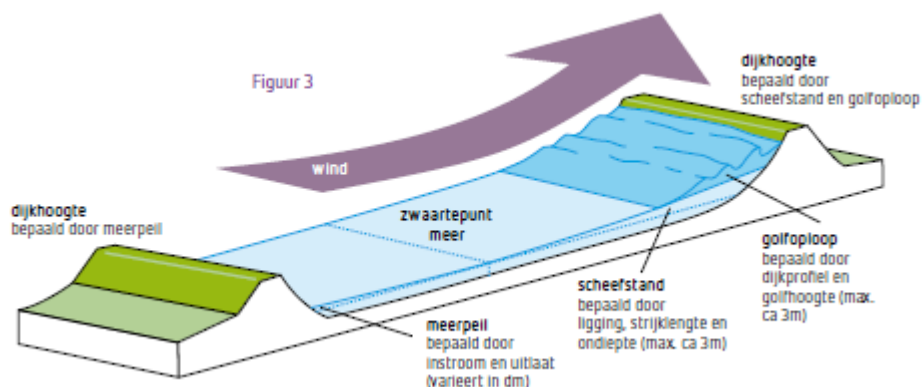
“De lidstaten moeten voor 2013 de overschrijdingskans, overstromingsdiepte, de potentiële schade en het aantal getroffen en risicogebieden op kaart weergeven. Ook moeten de lidstaten voor 2015, in internationaal afgestemde overstromingsrisicobeheerplannen, beschrijven hoe zij de risico's van plan zijn te beheersen.”

Deze twee passages raken de kern van het advies van de Eilandraad waar het gaat om MLV. Enerzijds, dat het voorkomen van overstromingen de kern blijft van waterveiligheidsbeleid (zie punt 1.1 in deze brief) en anderzijds het ruimtelijk en vanuit hulpdiensten anticiperen op overstromingen o.b.v. vooraf in kaart gebrachte consequenties in schade en slachtoffers (zie punt 1.2 in deze brief). Tot slot hebben wij in algemene zin nog wel wat aan te merken op de modellen van MLV zoals deze zijn gepresenteerd op 20 juni jl. (zie punt 1.3 in deze brief).

1.1 Voorkomen van overstromingen als kern waterveiligheidsbeleid (laag 1)

Wat betreft het voorkomen van overstromingen lezen wij in de “Beleidsnota IJsselmeergebied 2009 – 2015” onder paragraaf 1.2 “Veiligheid”:

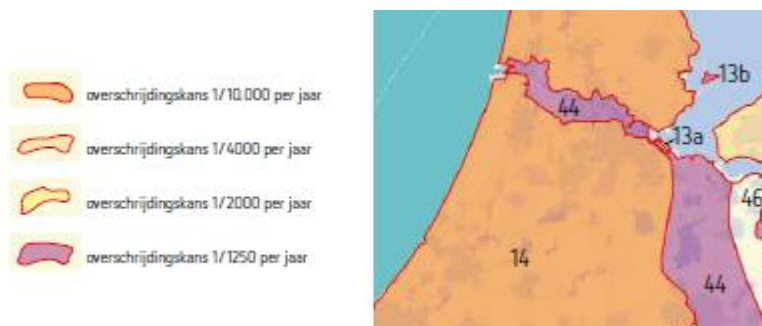
“In de winter wordt in het IJsselmeer een streefpeil gehanteerd van NAP -0,40 m. In de zomer ligt het streefpeil hoger, namelijk op -0,20 m. De Dijkhoogten rond het IJsselmeer worden bepaald door het meerpeil, de scheefstand door opwaaiing en de golfloop (zie figuur 3). De dijken moeten volgens de Waterwet een overschrijdingskans hebben die kleiner is dan de norm zoals weergegeven op de dijkringkaart.”



Blz. 2/8



Uit onderstaande uitsnede van de dijkkringkaart blijkt niet duidelijk dat voor Marken vanuit de Waterwet gerekend moet worden met 1/1250 jaar, maar wij gaan er vanuit dat de in de pilot MLV aangehouden 1/1250 volgens de Waterwet juist is. Dit gaat dan om een overschrijdingsrisico van een maximale waterstand, wat naar wij hebben begrepen, gelijk is aan een overstromingsrisico van 1/500 jaar. Verder hebben wij begrepen dat er gerekend wordt met een maximale waterstand van NAP +0,50 m.



Op zich begrijpen wij het aanhouden van deze lagere waarde 1/1250 voor het overschrijdingsrisico, c.q. 1/500 overstromingsrisico, omdat Marken vanwege de Afsluitdijk en Houtribdijk geen negatieve invloeden vanaf de Waddenzee krijgt te verduren. Ook niet vanuit de Noordzee gezien de primaire waterkering langs de Noord-Hollandse kust. Tot slot komt er ook geen bedreiging vanuit de rivieren omdat de IJssel uitmondt in het IJsselmeer en niet in het Markermeer. Het is dus niet nodig om de omringdijk Marken als primaire waterkering aan te merken.

Dezelfde 1/1250 en omzetting naar 1/500 per jaar zien wij ook terug in bijlage C (tabel 10.1) van de CPB Notitie “Aanvullende berekeningen voor winterpeilbeheer van het IJsselmeer” d.d. 19 juni 2013 aan het “Deltaprogramma IJsselmeergebied”. In die notitie lezen wij ook dat de consequenties van de zeespiegelstijging bij nader inzien niet moet worden opgelost door een peilverhoging in het IJsselmeer (toenmalig advies commissie Veerman), maar door juist meer spui- en pompcapaciteit aan te brengen in de Afsluitdijk. Daarnaast wil men voor het Markermeer een eigen peilbeheer invoeren door het aanbrengen van pompcapaciteit in de Houtribdijk en deze dijk op zich zelf geschikt te maken als compartimenteringsdijk, met dus een mogelijk fluctuerend hoger peil aan de IJsselmeerkant. De keuze voor peilbeheer in het Markermeer is mede ingegeven om grote buitendijkse ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken bij Almere (Schaalsprong Almere) en Amsterdam (IJburg 2^e fase).

Samenvattend is het hanteren van een overstromingsrisico van 1/500 dus juist, echter rekenexercities die uitgaan van een hoger overstromingsrisico zijn dat vanuit de van kracht zijnde Waterwet dus niet. Er mag daarom naar ons inzicht binnen het concept MLV niet met hogere risicowaarden worden gerekend, terwijl dit tijdens de bijeenkomst op 20 juni jl. wel werd gedaan.

Tegelijkertijd stelden wij tijdens de bijeenkomst op 20 juni jl. vast dat vanwege het achterstallige onderhoud van de omringdijk van Marken het risico door ingenieursbureau Deltares op dit moment tussen de 1/100 en 1/200 wordt geschat. Een volstrekt onaanvaardbare en verwijtbare situatie waar wij namens de inwoners van Marken RWS op voorhand aansprakelijk stellen voor alle schade en gevolgschade mocht zich onverhoopt een overstroming t.g.v. dit slechte onderhoud voor doen. Er is in die zin onder de bewoners van Marken absoluut geen draagvlak voor MLV waar het gaat om het accepteren van lagere

Blz. 3/8



normen en ook niet indien de separate uitwerking van het concept MLV leidt tot het nog verder vertragen van het inlopen van het achterstallige onderhoud. Voorstel is dus om, bij doorzetten van het concept MLV, parallel andere opties te bezien zodat geen tijd verloren gaat en/of andere goede alternatieven niet worden meegenomen in de totaalafwegingen. Ook vanuit het Hoogwaterbeschermingsprogramma 2 (HWBP2), de belangrijkste financier van het dijkversterkingsprogramma in Nederland, is geen tijd te verliezen omdat zij als voorwaarde hebben gesteld dat het project in 2017 moet zijn afgerond. Vanuit Marken willen wij daarom z.s.m. gebruik maken van de nu gereserveerde gelden voordat deze van de plank raken door het stellen van andere prioriteiten in Den Haag.

1.2 Ruimtelijk en vanuit hulpdiensten anticiperen op overstromingen (laag 2 en 3)

Op zich is het natuurlijk nooit verkeerd om hier vooraf over na te denken. Vanuit ons standpunt bij 1.1 uiteraard niet om met hogere overstromingskansen te kunnen rekenen, maar wel om indien een overstroming zich onverhoopt toch voordoet schade en slachtoffers te beperken. Uiteraard denkt de Eilandraad, m.b.v. haar werkgroep Dijkversterking, graag mee in het goed anticiperen op dit overstromingsscenario. Dit kan dan mogelijk leiden tot aangepaste bouwvoorschriften op Marken, een draaiboek voor evacuatie, voorlichtingscampagnes en zelfs ontruimingsoefeningen. Op de lange termijn zal de schade daardoor meer beheersbaar worden dan nu, terwijl dit tijdens de daadwerkelijke dijkversterking vrijwel geen investeringen vraagt.

Waar het gaat om bijvoorbeeld het binnen MLV doorgerekende scenario “Compartimenteren van Marken”, door het aanleggen van een kering op het tracé Kruisbaakweg/Walandweg/ Zuiderzeeweg (no. 2 t/m 12), achten wij dit volstrekt kansloos. Zowel financieel (steek het geld dan gewoon in laag 1), technisch (zetting en aansluitende wegen/terreinen), ruimtelijk (vernielt aanzicht Marken) als qua draagvlak onder de Marker bevolking.

Waar eventueel wel aan gedacht kan worden, is het aanbrengen van een extra gemaal en daarmee extra pompcapaciteit c.q. reservecapaciteit in geval van een calamiteit bij het huidige gemaal. Naar wij hebben begrepen van het HHNK werken zij al met mobiele noodcapaciteit welke snel ter plaatse kan zijn, hoewel er bij een calamiteit vraagtekens gezet kunnen worden bij een goede bereikbaarheid van Marken.

De Eilandraad stelt daarom voor het concept MLV op zich niet los te laten, maar onder deze paraplu in laag 1 direct meerdere alternatieven naast elkaar te zetten, waaronder het huidige VKA “Vierkant versterken”, het Marker alternatief “Buitendijks versterken op grondverbetering”, maar bijvoorbeeld ook de optie welke tot 30 jaar geleden werd toegepast namelijk het eens in de 10 jaar terug te komen voor regulier onderhoud. Daarvoor moet uiteraard wel eerst het achterstallige onderhoud worden uitgevoerd.

Tegelijkertijd kunnen dan in laag 2 en 3 alternatieven worden ontwikkeld om schade in de toekomst te beperken mocht er onverhoopt toch een overstroming plaats vinden.

Een bijkomend voordeel van de aanpak MLV is dat Nederland daarmee voor het deel Marken voldoet aan de gestelde eisen vanuit Europa om voor 2013 de overschrijdingskans, overstromingsdiepte, de potentiële schade en het aantal getroffen van risicogebieden op kaart weer te geven en te beschrijven hoe die risico's worden beheerst.



1.3 Opmerkingen rekenmodellen Meerlaagsveiligheid

A) De life cycle kosten zijn niet meegenomen omdat men veronderstelt dat deze in alle scenario's gelijk zijn. Men kijkt alleen naar de meerkosten bovenop standaard onderhoud. Dit standaard onderhoud verschilt nogal per scenario vanwege de verschillende life cycles. Dit is zeker het geval als wij het Marker alternatief "Buitendijks versterken op grondverbetering" in ogenschouw nemen waar juist die life cycle heel positief scoort t.o.v. bijvoorbeeld het VKA "Vierkant versterken".

B) Zie ook opmerkingen hierboven bij punt 1.1: Op dit moment is de eis vanuit het Hoogwaterbeschermingsprogramma 2 (HWBP2) nog steeds dat de norm 1 op 1250 jaar (overschrijdingsrisico) c.q. 1 op 500 jaar (overstromingsrisico) is. Rekenen met waarden lager dan 1/500 mag dus niet c.q. levert ook niet veel op omdat de dijk altijd aan een niet veel afnemende hoogte moet voldoen. Verder zijn er uiteraard ook nog de eerder genoemde eisen vanuit de Waterwet.

C) Het HWBP2 gaat uit van een life cycle van 50 jaar, echter de zettingsanalyses hebben klip en klaar aangetoond dat het VKA "Vierkant versterken" nooit aan deze 50 jaar komt. Daarnaast sluit het rekenen met een planperiode van 35 jaar binnen MLV niet aan op deze vanuit financiering vereiste 50 jaar. Daarmee komt de financiële vergelijking tussen scenario's binnen de modellen van MLV in het gedrang.

D) Vergelijken van scenario's in euro's is op zich een goed hulpmiddel, maar de investeringen komen voor rekening van het Rijk terwijl het risico voor rekening van de individuele burger komt die daadwerkelijk schade leidt (dit is namelijk nog steeds niet te verzekeren). De keuze voor het goedkoopste scenario "doe maar helemaal niets" (20 miljoen), komt dan volledig voor rekening van de Markers en uiteraard is de Eilandraad daar geen voorstander van. Dat schades vooral voor rekening van individuele burgers komen, zie je bijvoorbeeld bij de overstromingen van rivieren (nog dit jaar in o.a. Duitsland), maar ook bij de dijkdoorbraak in Wilnis een aantal jaren geleden.

E) De waardeberekening gaat volgens het rekenmodel MLV als volgt bij een huidig overstromingsrisico van 1/125 (vanwege achterstallig onderhoud nu dus 4 x zo hoog als de wettelijke norm van 1/500):

Schaderisico:	1/125 per jaar x 104 miljoen	= 830 duizend euro per jaar
Slachtofferrisico:	1/125 per jaar x 12 miljoen	= 110 duizend euro per jaar

Over een planperiode van 35 jaar heb je het dan volgens Deltares over 20 miljoen in totaal. Hier zit naar zeggen van Deltares zowel een kleine positieve inflatiecorrectie in als een veel grotere negatieve afwaarderingcorrectie van bijvoorbeeld afschrijving. Zonder die correcties zou je namelijk uitkomen op: 35 jaar x (830k + 110k) is 32,9 miljoen. Wij bestrijden deze manier van rekenen omdat de ervaring leert dat de waarde van vastgoed alleen maar toeneemt (vergelijk Marken in 1978 maar eens met nu) en bijvoorbeeld materieel zoals auto's ook gedurende hun levensduur worden vervangen door nieuw. Op het moment van overstromen treedt daarnaast altijd de geprognosticeerde totale schade op (naar schatting 104 miljoen), welke de inwoners van Marken dan volledig voor hun kiezen krijgen. Dit is dan ruim vijf keer meer dan de 20 miljoen waarmee binnen het concept MLV andere opties worden vergeleken. In dat verband is een investering in dijkversterking van 30 miljoen niet eens zo gek, mits deze uiteraard minimaal de planperiode onderhoudsvrij is (vanuit het HWBP2 hebben wij het dan dus over 50 jaar).

Blz. 5/8



2) Voorkeursalternatief “Vierkant versterken”

Voor dit alternatief is geen draagvlak op Marken en naar wij verwachten ook niet bij gemeente Waterland (GW) en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK). Dit kwam in 2012 tot uiting tijdens bijeenkomsten van RWS met (vertegenwoordigers van) de Marker bevolking en tijdens de twee openbare vergaderingen van de Eilandraad in dat jaar. Tijdens de openbare vergadering op 17 juni jl. werd het ontbreken van draagvlak nogmaals bevestigd. De belangrijkste bezwaren zijn:

- Vereiste onteigeningen i.v.m. de sloot die 10 tot 15 meter naar binnen komt;
- Daarmee het kleiner worden van Marken en afnemend weidevogelgebied;
- Onnodig hoge dijk i.v.m. het uitgangspunt dat de dijk 1,5 cm/jaar zakt in 50 jaar;
- Het daarmee ontstaan van een onlogisch hoogteverschil in de toegangsweg naar Marken bij het Kruis (overgang verbindingdijk/ Kruisbaakweg) waarmee tevens, rijdend vanuit Marken, het zicht wordt ontnomen op parkerende en wegrijdende auto's op de verbindingdijk;
- Moeizame communicatie vanuit RWS m.b.t. de vereiste maatwerkoplossingen incl. technische en ruimtelijke consequenties bij de Rozewerf;
- Aantasting ruimtelijk beeld door de dan forse dijk t.o.v. de huidige kleinschalige situatie en door de over een grote hoogte in het zicht komen van 400 m1 damwanden langs bebouwing;
- Overlast en schade aan wegen tijdens de aanleg omdat er veel per as over het eiland moet worden aangevoerd;
- Schade aan bebouwing tijdens de aanleg vanwege trillingen en zettingen;
- Schade aan bebouwing na de aanleg t.g.v. zetting van vooral de aangebrachte steunbermen op onbelast veen;
- Schade aan de dijk zelf t.g.v. ongelijkmatige zetting binnen en buiten het bestaande dijkprofiel;
- Het daarmee niet kloppen van de aanname dat na aanleg er 50 jaar niets meer hoeft te gebeuren;
- Mogelijk lange uitvoeringsperiode vanwege de geldende beperkingen in storm- en broedseizoen.

Wat de Eilandraad betreft kan op basis van de analyse van de zetting van de veenlaag niet meer overeind worden gehouden dat het VKA leidt tot een dijk waar de komende 50 jaar niets meer aan hoeft te gebeuren. Daarnaast vindt de Eilandraad het gemiddeld 75 cm ophogen een vreemd uitgangspunt als dat er alleen maar toe moet leiden dat de dijk na 50 jaar weer op de huidige hoogte terug komt en zeker als juist door die ophoging zware steunbermen moeten worden aangebracht die op hun beurt hun consequenties hebben. Juist door deze constatering is de werkgroep van de Eilandraad aan de slag gegaan om een beter alternatief te bedenken, want er moet uiteindelijk wel iets gedaan worden aan de dijk zodat het veiligheidsniveau voor Markers weer boven de wettelijke norm uitkomt.

3) Marker alternatief “Buitendijks versterken op grondverbetering”

Voor dit alternatief is wel draagvlak op Marken omdat dit de genoemde bezwaren tegen het VKA vrijwel volledig wegneemt. Ter plaatse van Rozewerf zijn nog steeds maatwerkoplossingen nodig vanuit cultuurhistorische ruimtelijke kwaliteit, maar die kunnen in een later stadium gezamenlijk worden uitgewerkt, net als de inpassing van het bestaande gemaal nabij Rozewerf binnen het concept buitendijks versterken.



Tijdens onze openbare vergadering d.d. 17 juni jl. is dit alternatief in uw aanwezigheid gepresenteerd door dhr. J. Zeeman en werd door de aanwezigen zeer goed ontvangen. Vervolgens zijn d.m.v. een huis aan huisblad alle inwoners over de plannen geïnformeerd, stond hierover een hele pagina in het Noordhollands Dagblad en is de presentatie op zowel de site van de Eilandraad als www.markernieuws.com gezet. Naar aanleiding daarvan konden vragen worden gemaïld of betrokkenen van de werkgroep worden aangesproken. Tot op heden vernemen wij nog geen enkele weerstand, sterker nog wij ontvangen uitsluitend positieve reacties.

Het plan is, zoals u bekend, ook door dhr. J. Zeeman toegelicht tijdens de bijeenkomst MLV op 16 mei jl. en bij RWS op 15 april jl.. Ook daar ontvingen wij eerder positieve dan negatieve reacties, en het alternatief is daarmee een serieuze optie om mee te nemen in de afwegingen van RWS. Daarnaast is dit plan waarschijnlijk financieel evenredig met het VKA. In samenwerking met RWS wordt er daarom een vergelijkende raming opgesteld waar reeds een begin mee is gemaakt. Qua onderhoudskosten (life cycle) wint het Marker plan sowieso ruimschoots van het VKA en dat is vooral van belang voor het HHNK omdat zij de omringdijk van RWS gaan overnemen en onderhouden. Tijdens de presentatie zijn de volgende voordelen gepresenteerd:

- Zettingsarme constructie: geen onderhoud/herstel tijdens de gewenste planperiode van 50 jaar;
- Alle werkzaamheden buitendijks: geen verstoring weidevogels;
- Géén aankoop binnendijkse gronden: minder kosten, geen tijd nodig voor onteigeningsprocedures;
- Er kan tijdens de broedtijd en het stormseizoen worden gewerkt omdat de huidige kade in stand kan blijven tot de nieuwe dijk de functie overneemt;
- Geen hinder binnen Marken: grondmateriaal wordt hydraulisch aangebracht en per schip aangevoerd = groot praktisch voordeel bij aanleg;
- Kruinhoogte kan veel lager omdat zetting zeer beperkt is. Het alternatief voldoet daarmee aan de doelstelling in het beeldkwaliteitsplan en de vorm is authentieker (beschermd dorpsgezicht);
- Bestaand dijklichaam wordt verwerkt in de binnenberm tussen paralleldijk en bestaande dijk ten gunste van de stabiliteit van de nieuwe dijk, en is beter te onderhouden. (beweiding met schapen, zie 1961);
- Recreatieverkeer kan gedurende een groot deel van de uitvoering gebruik blijven maken van de huidige dijk;
- Alle geplande damwandconstructies komen te vervallen; (*)
- Aanpassingen kruising verbindingsdam niet nodig;
- Bestaande steenbestorting kan worden hergebruikt in paralleldijk;
- Minder overlast bij Rozewerf tijdens uitvoering; (*)
- Minder rest risico voor toekomstig dijkbeheerder HHNK.

(*) Door dijkbewoners van Rozewerf wordt het volgende voorbehoud gemaakt m.b.t. het Marker alternatief “Buitendijks versterken op grondverbetering”:

“Er moet eerst een plan sectie Rozewerf beschikbaar komen om te kunnen inschatten wat daarvan de impact is op de huizen en de terp. Vooralsnog gaan zij uit van de gecorrigeerde versie van het Definitief Ontwerp VKA. Of alle damwanden en bijkomende onderzoeken komen te vervallen, is ook bij het Marker alternatief nog de vraag.”

Blz. 7/8



Verder biedt het Marker alternatief aan de oostzijde mogelijk kansen voor natuurontwikkeling (realiseren wetlands tussen huidige en nieuwe dijk) en cultuur historisch ontstaat de kans om de nu buitendijks gelegen verloren drie terpen weer zichtbaar te maken door bijvoorbeeld bij de vuurtoren de nieuwe dijk om deze terpen heen te leggen c.q. zelfs de oude contouren van Marken (17^e eeuw) weer te herstellen

4) Tot slot

Wij hebben begrepen dat er op 20 augustus 2013 een bestuurlijk overleg gepland staat over het vervolgtraject MLV voor Marken. Wij verzoeken u onze standpunten daarin mee te nemen en wij sturen daarom deze brief ook in afschrift naar gemeente Waterland (burgemeester mevr. L. Wagenaar-Kroon) en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (DB-lid dhr. K. Stam). Als bijlage bij deze brief wordt tevens de op onze website gepubliceerde PowerPointpresentatie van het Marker alternatief meegestuurd, welke dus op 17 juni jl. namens de Eilandraad door dhr. J. Zeeman in uw aanwezigheid is toegelicht. Dhr. J. Zeeman maakt daarnaast zoals bekend sinds 2006 deel uit van de Projectgroep dijkversterking Marken, welke is ingesteld door RWS. Hij is daarmee goed op de hoogte van de sindsdien door RWS gemaakte afwegingen en is samen met ons bestuurslid dhr. J. Boes gesprekspartner namens de Eilandraad.

Er vanuit gaande u voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van te nemen vervolgstappen.

Hoogachtend,

Dhr. H. Zeeman
Voorzitter Stichting Eilandraad Marken

Bijlage: PowerPointpresentatie Marker alternatief d.d. 17 juni jl.

